

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Липецкий
государственный педагогический
университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Н.В. Федина

«07» сентября 2022 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический
университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»**

о диссертации *Коротаевой Надежды Вячеславовны*
«Биографии Л.Н. Толстого в исторической динамике»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Феномен Л.Н. Толстого вот уже на протяжении длительного времени закономерно вызывает научный интерес у отечественных и зарубежных исследователей. Многочисленные монографии, статьи, материалы о жизненном и творческом пути писателя подтверждают справедливость утверждения М. Горького: «Лев Толстой – это целый мир».

Биографы традиционно ставят своей целью приблизиться к разгадке тайны выдающейся личности, что обуславливает большое количество работ о Л.Н. Толстом – от академических, научных и научно-популярных биографий до высокохудожественных биографических романов и повестей. Тот факт, что современная филологическая наука во многом является антропоцентричной, т.е. ориентированной на изучение и понимание человека, также объясняет повышенный интерес к созданию и прочтению

биографических текстов. Накопленный внушительный биографический материал о Л.Н. Толстом, безусловно, нуждается в систематизации и пристальном изучении. В этой связи диссертационное исследование Надежды Вячеславовны Коратаевой представляется, несомненно, *научно актуальным*. *Научная новизна* работы состоит в комплексном исследовании биографий Л.Н. Толстого, созданных и опубликованных в период с 1894 года по наше время, включающем анализ эволюции рецепции образа писателя и фактов его жизни.

Н.В. Коратаева исходит из того, что биографии, относящиеся к разным временным промежуткам и историческим эпохам, но рассказывающие об одном человеке – Л.Н. Толстом, заостряют внимание читателя на определенных гранях личности писателя и мыслителя. Масштаб личности Льва Николаевича таков, что в разные исторические периоды его фигура одинаково интересна и, несмотря на предельную откровенность писателя в дневниках и произведениях, до конца не раскрыта. Каждый биограф по-своему видит и интерпретирует судьбу Л.Н. Толстого. Выяснить, в чем это заключается, входит в задачу исследователя.

Н.В. Коратаева убеждена в том, что жанр биографии писателя в современном литературоведении представляет собой сложную научную проблему, решить которую только предстоит. В задачу Надежды Вячеславовны не входило создание целостной концепции жанра писательской биографии, однако выводы, сделанные на основе пристального изучения работ Ю.Н. Тынянова, Б.М. Эйхенбаума, Б.В. Томашевского, Г.О. Винокура, Ю.М. Лотмана, В.М. Жирмунского, А.А. Холикова по данной теме, выглядят весьма убедительно и заслуживают отдельного внимания. Так, во введении диссертантом были рассмотрены закономерности развития теории и истории биографического жанра, прокомментированы методы и пути в области исследования писательской биографии.

В диссертации в качестве объекта исследования выступают 18 биографий, сгруппированных в блоки на основании хронологического

принципа: «биографии, написанные современниками Л. Толстого; работы советского периода; биографии постсоветского периода» (с. 13). Думается, такая классификация имеет право на существование, так как позволяет взглянуть на жизнеописание Л.Н. Толстого в исторической динамике и выявить влияние идеологических и социокультурных установок эпохи на интерпретацию образа писателя разными авторами.

Логика исследования заставляет Н.В. Коратаеву при детальном анализе каждой выбранной биографии комментировать ее содержательный аспект (какие периоды и события жизни Л.Н. Толстого становились основой биографии и как они интерпретировались), формально-повествовательный аспект (какой способ описания выбран) и целевую установку (для кого и зачем облекается в форму биографии тот или иной жизненный материал). Это существенно облегчает понимание достаточно разнородных биографий Л.Н. Толстого и помогает выявить сходства и различия в восприятии фигуры писателя на протяжении XIX–XXI столетий.

В первой главе диссертации рассматриваются прижизненные биографии Л.Н. Толстого. Выбор работ, принадлежащих П.И. Бирюкову, Д.С. Мережковскому и Е.А. Соловьеву, закономерен и соответствует задачам, которые ставит перед собой исследователь. Н.В. Коратаева последовательно отстаивает мысль, согласно которой труды этих авторов задали основные тенденции интерпретации личности и жизни Л.Н. Толстого. Важно, что в следующих главах диссертации Надежда Вячеславовна проводит параллели коммуникации между теориями П.И. Бирюкова, Д.С. Мережковского и Е.А. Соловьева и их преломлением в биографиях Л.Н. Толстого более позднего времени.

К «Биографии Л.Н. Толстого» в изложении П.И. Бирюкова Н.В. Коратаева в дальнейшем будет неоднократно обращаться как к основополагающему труду о жизни великого писателя и мыслителя, потому что в нем определена «стратегия создания образа писателя» (с. 17), во многом соблюдаемая последующими авторами. Так, Надежда Вячеславовна

устанавливает, что именно П.И. Бирюков впервые предложил периодизацию жизни Л.Н. Толстого, которой стали придерживаться последующие биографы.

Интересными в этой части работы выглядят рассуждения об «определенной субъективности повествования» (с. 30) П.И. Бирюкова, ее причинах, характере и последствиях присутствия автора в биографии. Н.В. Коратаева не считает это нарушением канонов жанра и приходит к выводу, что субъективное отношение биографа «дает возможность читателю «поверить» автору и сопереживать герою» (с. 30).

В произведении Д.С. Мережковского о Л.Н. Толстом автор диссертации видит пример художественно-биографического жанра, в котором «на первый план выступает не внешняя жизнь Л. Толстого, а ее внутренняя составляющая» (с. 126). В качестве отличительной черты книги Д.С. Мережковского, по справедливому замечанию Н.В. Коратаевой, выступает «включение Л. Толстого во всемирно-исторический контекст» (с. 42).

Во второй главе диссертации идет речь о биографиях Л.Н. Толстого, созданных в советский период. Н.В. Коратаева акцентирует внимание на работах Б.М. Эйхенбаума и В.Б. Шкловского как свободных от идеологических штампов и представляющих читателю новый взгляд на личность и произведения писателя. Анализ жизнеописаний приводит Н.В. Коратаеву к закономерному выводу: в биографической личности Толстого и психологии писателя авторы выделяют, прежде всего, духовную доминанту. Предметом исследования становится не «внешняя», а «внутренняя» жизнь гения, насыщенная противоречиями.

Очевидно, что, в отличие от упомянутых выше работ, биографии Л.Н. Толстого советского периода не вызывают у Н.В. Коратаевой исследовательского восторга. Она называет их «шаблонными» (с. 81). В ходе анализа Надежда Вячеславовна обнаруживает, что биографии, принадлежащие перу советских литераторов Н.К. Гудзия и А.И. Поповкина,

лишены индивидуально-авторского начала, так как выдержаны в духе марксистско-ленинской идеологии, что сужает масштаб личности великого писателя и приводит к однобокой трактовке его духовных поисков.

Третья глава диссертации посвящена анализу биографий Л.Н. Толстого постсоветского периода. Н.В. Коратаева устанавливает, что А.М. Зверев и В.А. Туниманов в книге «Лев Толстой» во многом следуют авторским стратегиям, выработанным предшественниками, и в классическом ключе интерпретируют события жизни великого писателя. Кроме того, в характеристике биографии упомянутых авторов обращает на себя внимание следующее точное наблюдение: А.М. Зверев и В.А. Туниманов включают творческое наследие писателя в канву биографического повествования, рассматривая душевные переживания Л.Н. Толстого с точки зрения аналитики героев его произведений. Биографы, приходит к выводу автор диссертации, рисуют два образа писателя: Толстого-художника и Толстого-философа.

Н.В. Коратаева признает тот факт, что книги А.Л. Зорина и П.В. Басинского о Л.Н. Толстом во многом изменили традиционные представления о личности художника. Писательский интерес в современной биографической прозе сместился с описания известных фактов на освещение наиболее спорных и «темных» сторон жизни Л.Н. Толстого, на выстраивание новых версий его биографии. Н.В. Коратаева объясняет это современной социокультурной ситуацией, «запросом» общества, которое хочет видеть в Л.Н. Толстом прежде всего человека, а уже потом – гения. Однако тот же А.Л. Зорин в своей книге пишет: «Толстому исключительно везло на биографов», а значит, нет необходимости повторять и без того уже известные факты – важнее их по-новому осмыслить. Если принять во внимание это утверждение писателя, то ход рассуждения мог бы привести автора диссертации и к другим тезисам.

Н.В. Коратаева выяснила, что значимой композиционной характеристикой рассматриваемых биографий является достаточно

подробное и последовательное изложение жизненных событий Л.Н. Толстого. Поэтому, выделяя основные периоды и события жизни писателя, Надежда Вячеславовна исследует их интерпретацию в биографиях авторов разных эпох. Н.В. Коратаева проявляет прекрасное знание обширного фактографического материала, касающегося биографии писателя, и умение его анализировать. В заключении диссертации содержатся интересные наблюдения и выводы, касающиеся того, как смена исторического контекста влияет на трактовку периодов жизни Л.Н. Толстого, его поступков, духовного саморазвития.

При общей высокой оценке работы хотелось бы уточнить некоторые положения диссертации.

1. В параграфе 3 второй главы идет речь о книге Н.Г. Гудзия «Лев Толстой», которую автор диссертации в одном случае определяет как «критико-биографический очерк» (с. 86), а затем называет «научно-художественной биографией» (с. 87). Есть ли для Н.В. Коратаевой различия в этих жанровых дефинициях или они взаимозаменяемы?

2. Вторая глава диссертации носит название «Сквозь призму идеологии: советские биографы о Льве Толстом». Нас несколько настораживает слово «идеология» по отношению к работам В.Б. Шкловского и Б.М. Эйхенбаума, которые анализируются в данной главе. Сама Надежда Вячеславовна отмечает, что эти ученые придерживались «своей концепции изложения материала» (с. 89), то есть были проводниками определенной идеи, а не заложниками идеологии.

3. Во введении диссертации Н.В. Коратаева комментирует биографии Л.Н. Толстого нового времени, в которых зачастую обнажаются интимные подробности жизни великого писателя, и задается вопросом: «Обогащается ли наше представление о Л. Толстом подобным образом?» Примечательно, что в дальнейшем, анализируя биографии А.Л. Зорина и П.В. Басинского, до сих пор вызывающие споры в академической среде, она сохраняет бесстрашность настоящего исследователя, для которого главное —


рассмотреть эти работы в соответствии с заданным ракурсом. Это, безусловно, похвально. Но хотелось бы все-таки получить ответ от автора диссертации: как далеко может зайти биограф, обнажающий тайну индивидуального существования великой личности, и насколько это необходимо для широкой читательской аудитории?

Сделанные замечания не умаляют содержательных достоинств работы Н.В. Коратаевой. Это состоявшееся, завершённое исследование, позволяющее выявить своеобразие жизнеописаний Л.Н. Толстого в исторической динамике. Содержание автореферата Н.В. Коратаевой соответствует основным положениям диссертации. Опубликованные статьи в достаточной степени отражают ее содержание. Материалы диссертации легли в основу докладов, сделанных на всероссийской и международных конференциях. Основные положения работы отражены в 10 статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК.

Все вышесказанное дает основание утверждать, что рецензируемая диссертация Н.В. Коратаевой «Биографии Л.Н. Толстого в исторической динамике» представляет научный и практический интерес. Это научная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны положения, совокупность которых можно квалифицировать как значимое научное достижение, имеющее важное социальное и культурное значение, что соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидат филологических наук, а ее автор, Надежда Вячеславовна Коратаева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

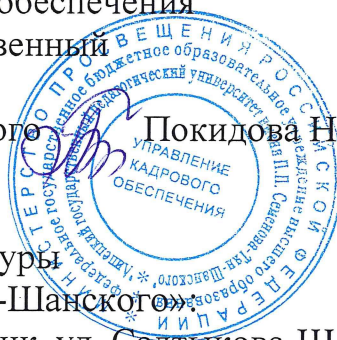
Отзыв составлен доцентом кафедры русского языка и литературы, кандидатом филологических наук Ковыршиной Ольгой Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» 31 августа 2022 г. (протокол №1).

Зав. кафедрой русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
профессор, доктор филологических наук  Попова Елена Александровна

Подпись Е.А. Поповой заверяю.

Начальник управления кадрового обеспечения
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
07.09.2022  Покидова Наталья Александровна



Кафедра русского языка и литературы
«ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
398020, Липецкая область, г. Липецк, ул. Салтыкова-Щедрина, 141,
кабинет 405, тел. (4742) 32-84-61, e-mail: ruslit@lspu-lipetsk.ru

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
398020, Липецк, ул. Ленина, д. 42, тел. (4742) 32-83-03, rector@lspu-lipetsk.ru,
адрес сайта <https://lspu-lipetsk.ru/>

